

二零一三年二月二十五日
資料文件

社會參與專責小組
文件第3/2013號

以一籃子指標淺析 各地區的貧窮情況

扶貧委員會
社會參與專責小組

大綱

- I. 背景
- II. 簡介一籃子參考指標
- III. 以指標類別劃分的地區情況
- IV. 各區的獨立分析
- V. 總結

I. 背景

- 此簡報旨在提供現成的一籃子指標，幫助「社會參與專責小組」初步了解各地區的貧窮情況。
- 扶貧委員會的工作之一，是就香港的獨特情況制訂「貧窮線」。「社會保障和退休保障專責小組」現正跟進這課題，並計劃在2013年內擬出方案。
- 此制訂工作完成後，當局會進一步利用建議「貧窮線」下的分析框架，深入分析不同地區的貧窮情況。因此，此簡報內的一籃子指標僅供現時的參考之用。

II. 簡介一籃子參考指標

- 一籃子指標合共22個，主要根據：
 - 17個前扶貧委員會制訂的貧窮指標：如數據許可，再以十八區劃分，以進一步檢視各區的貧窮情況。
 - 5個額外指標，包括：(i)長者；(ii)內地新移民；(iii)少數族裔；(iv)公屋；及(v)私人臨時房屋及私人樓宇共住單位的住戶數目。
- 一籃子指標涵蓋4個範疇（詳見附錄一）：
 - A. 就業及收入/入息
 - B. 社區/家庭支援
 - C. 教育
 - D. 居住環境
- 此簡報的指標反映2011年的情況。

註： 政府經濟顧問在第一次扶貧委員會會議簡介貧窮指標，詳情請參閱
http://www.povertyrelief.gov.hk/pdf/CoP_Paper%204-2012.pdf。

III. 以指標類別劃分的地區情況

III. 十八區按指標表現的排行方法

- 根據各區在每個指標的表現排名，由第一至第十八位，排名較前（較後）者則表現較遜色／需要更多關顧（較佳）*。
- 於各指標內詳細的地區排名請參閱**附錄二**，各地區與整體平均表現的比較請參閱**附錄三**，而各地區的指標數據則詳載於**統計附件**。



第一位
第二位
第三位

表現最為遜色／最需
要關顧的前三位

•
•
•

第16位
第17位
第18位

表現最佳的前三位

註：（*）在其他選定社群的指標（5.1-5.3），只集中考慮所佔比例較整體平均高的地區，顯示該區或需要更多關顧。比例較低者則不在考慮之列。

III.A 就業及收入/入息方面的指標

指標	表現最遜色／需要關顧 (比例最高)的前三位	表現最佳(比例最低) 的前三位
1. 無業情況		
1.1 失業率	1. 黃大仙、葵青及北區	1. 中西區、灣仔 (3. 南區)
1.2 無業住戶	1. 油尖旺 (2. 深水埗 / 3. 屯門)	1. 南區 (2. 中西區 / 3. 西貢)
1.3 無業住戶的兒童	1. 深水埗 (2. 離島 / 3. 油尖旺)	由於樣本較少， 排名未能提供。
1.4 無業住戶的15至59歲人士	1. 油尖旺 (2. 離島 / 3. 深水埗)	1. 中西區 (2. 西貢 / 3. 南區)
指標	表現最遜色／需要關顧 (收入最低)的前三位	表現最佳(收入最高) 的前三位

2. 收入情況

2.1 每月就業收入中位數	1. 葵青 (2. 黃大仙 / 3. 觀塘、屯門、 元朗、北區及離島)	1. 中西區、灣仔 (3. 油尖旺、九龍城)
2.2 每月住戶入息中位數	1. 深水埗 (2. 觀塘 / 3. 葵青)	1. 中西區、灣仔 (3. 西貢)

III.A 就業及收入/入息方面的指標 (續)

指標	表現最遜色／需要關顧 (比例最高)的前三位	表現最佳 (比例最低) 的前三位
3. 貧窮情況		
3.1 低收入住戶	1. 元朗 (2. 屯門 / 3. 葵青)	1. 灣仔 (2. 中西區 / 3. 南區)
3.2 低收入住戶的兒童	1. 離島 (2. 葵青 / 3. 深水埗)	由於樣本較少， 排名未能提供。
3.3 低收入住戶的15至59歲人士	1. 離島 (2. 元朗 / 3. 葵青)	1. 中西區 (2. 灣仔 / 3. 東區)
3.4 單親低收入住戶	1. 葵青 (2. 元朗 / 3. 觀塘)	由於樣本較少， 排名未能提供。
3.5 在職貧窮人士	1. 離島 (2. 葵青 / 3. 屯門)	1. 灣仔 (2. 中西區 / 3. 南區)

III.B 社區/家庭支援方面的指標

指標	表現最遜色／需要關顧 (比例最高)的前三位	表現最佳(比例最低) 的前三位
4. 綜接受助人		
4.1 兒童綜接受助人	1. 觀塘 (2. 葵青 / 3. 深水埗)	1. 中西區 (2. 灣仔 / 3. 南區)
4.2 領取綜援的健全成人	1. 深水埗 (2. 觀塘 / 3. 元朗)	1. 中西區 (2. 灣仔 / 3. 南區)
4.3 因永久傷殘／暫時傷殘／ 健康欠佳領取綜援的成人	1. 深水埗 (2. 葵青 / 3. 觀塘)	1. 灣仔 (2. 中西區 / 3. 荃灣)
4.4 高齡綜接受助人	1. 觀塘 (2. 北區 / 3. 元朗)	1. 灣仔 (2. 中西區 / 3. 東區)

III.B 社區/家庭支援方面的指標 (續)

指標	表現最遜色／需要關顧 (比例最高)的前三位
5. 其他選定社群*	
5.1 65歲及以上長者住戶	1. 深水埗 (2. 觀塘 / 3. 黃大仙)
5.2 內地新移民住戶	1. 深水埗 (2. 北區 / 3. 觀塘)
5.3 少數族裔住戶	1. 離島 (2. 中西區 / 3. 灣仔)

註：(*) 在其他選定社群的指標 (5.1-5.3)，只集中考慮所佔比例較整體平均高的地區，顯示該區或需要更多關顧。比例較低者則不在考慮之列。

III.C 教育方面的指標

指標	表現最遜色／需要關顧 (比例最低)的前三位	表現最佳(比例最高) 的前三位
6. 青年接受教育的情況		
6.1 16至19歲青少年的就學比率	1. 離島 (2. 葵青 / 3. 元朗)	1. 中西區 (2. 九龍城 / 3. 沙田)
6.2 20至24歲具專上教育程度人士	1. 元朗 (2. 離島 / 3. 葵青)	1. 中西區 (2. 灣仔 / 3. 東區)

III.D 居住環境方面的指標

指標	表現最遜色／需要關顧 (比例最高)的前三位	表現最佳(比例最低) 的前三位
7. 居住情況		
7.1 公屋住戶	1. 葵青 (2. 觀塘 / 3. 黃大仙)	1. 灣仔 (2. 中西區 / 3. 油尖旺)
7.2 私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶	1. 北區 (2. 元朗 / 3. 油尖旺)	1. 西貢 (2. 黃大仙 / 3. 觀塘)

IV. 各區的獨立分析

IV.A 表現較遜色／需要關顧地區一小結

選定地區	按指標於2011年的表現	
	最遜色／需要關顧 前三位的數目	最遜色／需要關顧 首位的數目
葵青	13	4
深水埗	10	6
觀塘	10	2
離島	9	5
元朗	9	2
北區	5	2
油尖旺	4	2
黃大仙	4	1
屯門	4	0

註：於各指標內詳細的地區排名請參閱附錄二，各地區與整體平均表現的比較請參閱附錄三，而各地區的指標數據則詳載於統計附件。

IV.B 表現較好地區一小結

選定地區	按指標於2011年的表現	
	最佳前三位的數目	最佳首位的數目
中西區	15	9
灣仔	12	8
南區	7	1
西貢	4	1
東區	3	0

註： 不涵蓋其他選定社群的指標（5.1-5.3）。
於各指標內詳細的地區排名請參閱附錄二，各地區與整體平均表現的比較請參閱附錄三，而各地區的指標數據則詳載於統計附件。

IV.C 新界及離島區的情況

元朗 (2個指標表現最遜色/需要關顧)

- 低收入住戶的比例最高；
- 20至24歲具專上教育青年的比例最低；
- 居住於低收入住戶的15至59歲人士、單親低收入住戶，以及私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶的比例皆為第二高。

北區 (2個指標表現最遜色/需要關顧)

- 失業率最高；
- 私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶的比例最高；
- 領取綜援的長者以及內地新移民住戶的比例為第二高。

屯門

- 儘管該區沒有在任何指標的表現為最遜色/需要關顧，然而有16個指標的表現均較整體平均/中位數遜色。
- 低收入住戶及無業住戶的比例分別為第二及第三高。

大埔、荃灣及沙田區

- 指標的表現大多與整體平均水平相近。
- 其中，沙田區內青少年的就學比率排第三高。

葵青 (4個指標表現最遜色/需要關顧)

- 失業率；
- 每月就業收入中位數；
- 單親低收入住戶；
- 公屋住戶。

西貢 (1個指標表現最佳)

- 私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶的比例最少；
- 在其他指標的表現大致較佳。

離島 (5個指標表現最遜色/需要關顧)

- 居住於低收入住戶的兒童及15至59歲人士；
- 在職貧窮人士；
- 少數族裔住戶；
- 16至19歲青少年的就學比率。

註：紅字標示的為該區表現最遜色/需要關顧的指標，綠色則表現最佳（不涵蓋其他選定社群的指標（5.1-5.3））。

IV.D 九龍區的情況

九龍城

- 綜合來說，指標的表現大致不錯；
- 其中16至19歲青少年的就學比率為第二高；
- 每月就業收入中位數亦為第二高。

黃大仙 (1個指標表現最遜色／需要關顧)

- 失業率最高；
- 每月就業收入中位數為第二低；
- 長者及公屋住戶的比例為第三高。

深水埗 (6個指標表現最遜色／需要關顧)

- 居住於無業住戶的兒童；
- 每月住戶入息中位數；
- 領取綜援的健全成人及因傷殘、健康欠佳領取綜援的成人；
- 65歲及以上長者住戶；
- 內地新移民住戶。

觀塘 (2個指標表現最遜色／需要關顧)

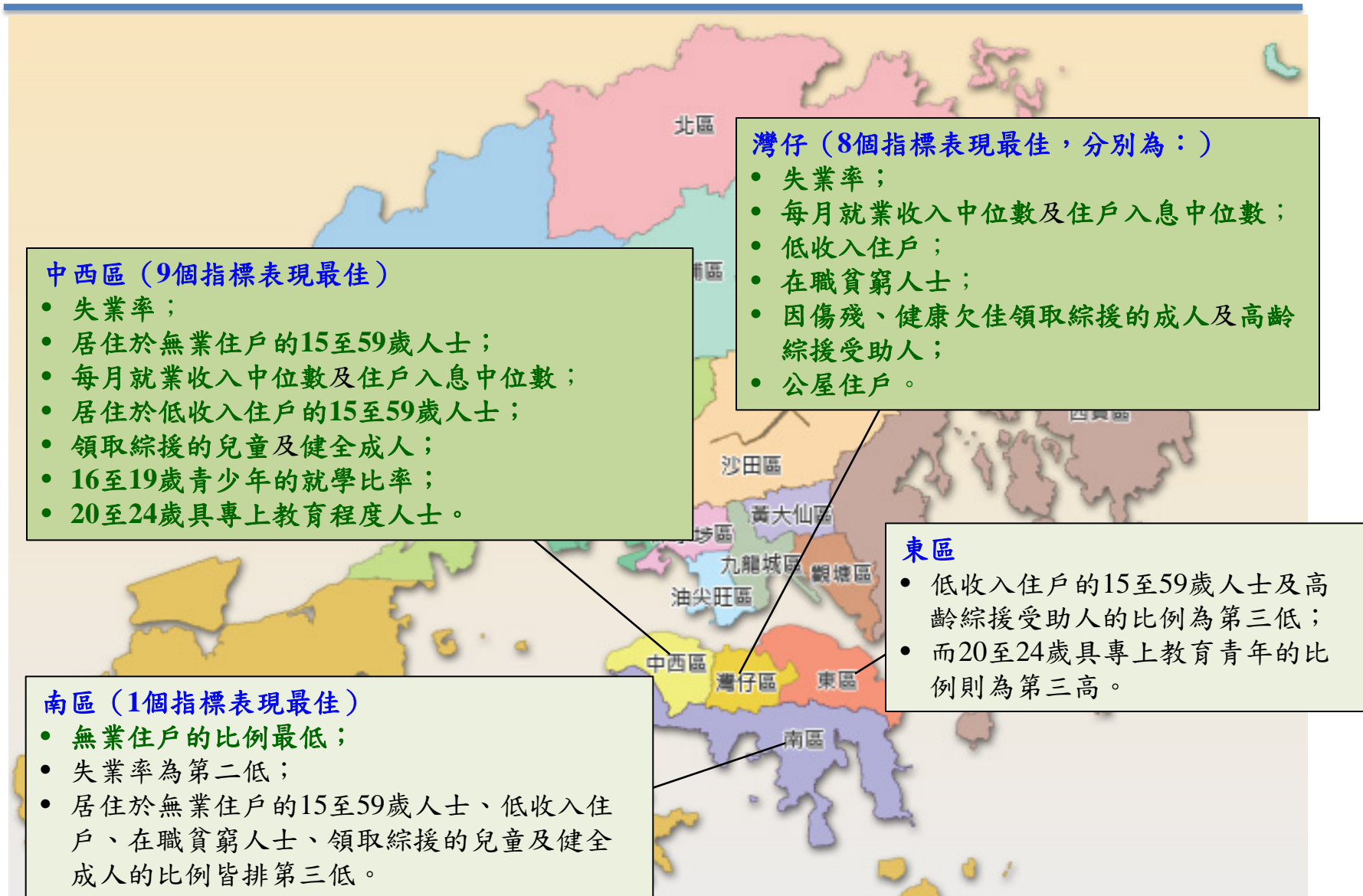
- 兒童及高齡綜援受助人的比例最高；
- 領取綜援的健全成人及因傷殘、健康欠佳領取綜援的成人的比例亦分別為第二及第三高；
- 每月住戶入息中位數為第二低；
- 區內的長者以及內地新移民住戶比例亦分別為第二及第三高；
- 公屋住戶的比例為第二高。

油尖旺 (2個指標表現最遜色／需要關顧)

- 無業住戶及其居住在內的15至59歲人士的比例最高；
- 居住於無業住戶的兒童與私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶的比例為第三高。
- 不過，公屋住戶的比例為第三低，而每月就業收入中位數亦排第二高。

註：紅字標示的為該區表現最遜色／需要關顧的指標，綠色則表現最佳（不涵蓋其他選定社群的指標（5.1-5.3））。

IV.E 港島區的情況



註：紅字標示的為該區表現最遜色／需要關顧的指標，綠色則表現最佳（不涵蓋其他選定社群的指標（5.1-5.3））。

V. 總結

- 葵青、深水埗、觀塘、離島、元朗、北區、油尖旺、黃大仙以及屯門已經佔據了所有指標表現最遜色／需要關顧的首位及大部分指標所相應的前三位，而這些地區在很多指標的表現都較整體平均/中位數遜色（詳見附錄三）。
- 這些地區一般有以下社會經濟特徵：
 - 就業及收入/入息方面的表現較遜色，有較多的無業、低收入及與兒童等人士共住的住戶；
 - 領取綜援人士的比例較高；
 - 長者和內地新移民住戶的比例較高；
 - 公屋或私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶的比例較高；
 - 青少年的就學比率則較低；以及
 - 20至24歲具專上教育程度人士的比例較低。

附錄一：一籃子指標項目

A. 就業及收入/入息方面的指標

1. 無業情況

- 1.1 失業率
- 1.2 無業住戶
- 1.3 無業住戶的兒童⁽¹⁾
- 1.4 無業住戶的15至59歲人士

2. 收入情況

- 2.1 每月就業收入中位數
- 2.2 每月住戶入息中位數

3. 貧窮情況

- 3.1 低收入住戶⁽²⁾
- 3.2 低收入住戶的兒童
- 3.3 低收入住戶的15至59歲人士
- 3.4 單親低收入住戶
- 3.5 在職貧窮人士⁽³⁾

B. 社區/家庭支援方面的指標

4. 綜援受助人

- 4.1 兒童綜援受助人⁽⁴⁾
- 4.2 領取綜援的健全成人⁽⁵⁾
- 4.3 因永久傷殘／暫時傷殘／健康欠佳領取綜援的成人
- 4.4 高齡綜援受助人⁽⁶⁾

5. 其他選定社群

- 5.1 65歲及以上長者住戶⁽⁷⁾
- 5.2 內地新移民住戶⁽⁸⁾
- 5.3 少數族裔住戶⁽⁹⁾

C. 教育方面的指標

6. 青年接受教育的情況

- 6.1 16至19歲青少年的就學比率
- 6.2 20至24歲具專上教育程度人士

D. 居住環境方面的指標

7. 居住情況

- 7.1 公屋住戶
- 7.2 私人臨時房屋及私人樓宇共住單位住戶

- 註：(1) 兒童指14歲或以下人士。
- (2) 低收入住戶指其入息低於平均綜援金額水平的住戶，不包括只有60歲或以上成員的住戶。
- (3) 每周工作35小時或以上而每月就業收入少於中位數50%的15-59歲受僱人士。
- (4) 兒童綜援受助人包括領取綜援的住戶內15歲以下或15至21歲並領取健全兒童標準金額的受助人。
- (5) 這個指標並不包括15至21歲領取健全兒童標準金額的人士，他們與其他15歲以下的綜援受助人同時列入第4.1個指標。
- (6) 60歲或以上長者。
- (7) 住戶成員皆為65歲或以上人士。
- (8) 至少有一位住戶成員為內地來港定居未足7年人士。
- (9) 至少有一位住戶成員為少數族裔人士。

附錄二：十八區按一籃子指標表現的排行

在下表中，根據各區在每個指標（1.1-4.4, 6.1-7.2）的表現排名，由第一至第十八位，排名較前（較後）者則表現較遜色／需要較多關顧（較佳）。表現最遜色／需要關顧的前三位（一般排名第一至第三位）與最佳的前三位（一般排名第十六至第十八位）的表格會分別填上粉紅色和綠色。

地區 \ 指標	A. 就業及收入/入息方面											B. 社區/家庭支援方面							C. 教育方面		D. 居住環境方面		指標的數量	
	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1*	5.2*	5.3*	6.1	6.2	7.1	7.2	表現最遜色*的前三位	表現最佳的前三位
中西區	17	17	16	18	17	17	17	17	18	@	17	18	18	17	17	8	14	2	18	18	17	9	1	15
灣仔	17	15	@	15	17	17	18	@	17	@	18	17	17	18	18	4	18	3	7	17	18	4	1	12
東區	11	13	14	13	13	14	14	15	16	@	15	15	15	15	16	7	17	8	15	16	13	13	0	3
南區	16	18	@	16	8	15	16	14	15	@	16	16	16	8	9	11	15	5	14	12	7	12	0	7
油尖旺	13	1	3	1	15	9	9	9	9	8	10	11	9	14	15	6	4	4	8	11	16	3	4	2
深水埗	6	2	1	3	8	1	4	3	5	7	4	3	1	1	4	1	1	10	11	9	4	5	10	0
九龍城	15	11	12	9	15	12	12	13	12	@	12	12	11	10	13	5	11	6	17	15	15	11	0	2
黃大仙	1	10	9	11	2	4	8	6	8	6	8	6	5	4	7	3	5	17	5	7	3	17	4	1
觀塘	6	7	8	5	3	2	7	7	7	3	6	1	2	3	1	2	3	15	10	6	2	16	10	1
葵青	1	5	7	8	1	3	3	2	3	1	2	2	4	2	5	9	6	16	2	3	1	15	13	0
荃灣	14	14	10	14	14	13	13	10	13	@	9	13	13	16	11	10	8	11	12	10	11	8	0	1
屯門	8	3	4	6	3	5	2	4	4	5	3	8	8	5	6	17	9	13	4	4	5	10	4	0
元朗	4	6	5	4	3	5	1	5	2	2	5	4	3	6	3	15	7	9	3	1	6	2	9	0
北區	1	4	6	7	3	7	5	8	6	4	7	7	7	7	2	14	2	18	6	5	10	1	5	0
大埔	9	9	13	10	8	10	10	11	10	@	11	10	12	11	8	13	13	12	9	8	14	7	0	0
沙田	10	12	11	12	11	11	11	12	11	9	14	9	10	9	10	16	10	14	16	14	9	14	0	1
西貢	12	16	15	17	12	16	15	16	14	@	13	14	14	13	14	18	16	7	13	13	12	18	0	4
離島	4	8	2	2	3	7	6	1	1	@	1	5	6	12	12	12	12	1	1	2	8	6	9	0

註：(*) 在其他選定社群的指標（5.1-5.3），只集中考慮所佔比例較整體平均高的地區，顯示該區或需要更多關顧。

(@) 由於樣本較少，該地區排名未能提供。相關的指標只計算表現最遜色／需要關顧的前三位。

附錄三：按一籃子指標比較各地區與整體平均表現

在下表中，個別地區的指標（1.1-4.4, 6.1-7.2）表現如較2011年整體平均／中位數遜色，以“☆”號標示*。陰影（黃色）列代表該地區有相當數目的指標表現都較平均／中位數遜色。

地區 指標	A. 就業及收入/入息方面											B. 社區/家庭支援方面						C. 教育方面		D. 居住環境方面		
	1.1	1.2	1.3 ⁺	1.4	2.1	2.2	3.1	3.2 ⁺	3.3	3.4 ⁺	3.5	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1*	5.2*	5.3*	6.1	6.2	7.1	7.2
	高於整體失業率	高於整體平均			低於整體中位數	高於整體平均					高於整體平均						低於整體平均		高於整體平均			
中西區																☆		☆				
灣仔																☆		☆	☆			☆
東區																☆						
南區														☆				☆			☆	
油尖旺		☆	☆	☆				☆	☆	☆						☆	☆	☆	☆			☆
深水埗	☆	☆	☆	☆		☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆				☆	☆
九龍城				☆												☆		☆				
黃大仙	☆		☆		☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆		☆	☆	☆	
觀塘	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆			☆	☆	
葵青	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆		☆	☆	☆	
荃灣												☆										☆
屯門	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆			☆	☆				☆	☆	☆	
元朗	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆		☆		☆	☆	☆	☆
北區	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆		☆		☆	☆		☆
大埔	☆	☆												☆					☆			☆
沙田																						
西貢																						
離島	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆					☆	☆	☆	☆	☆
整體平均／中位數	3.4%	8.3%	7.8%	5.4%	\$12,000	\$19,600	10.0%	15.0%	8.5%	1.1%	3.6%	7.8%	1.8%	1.1%	13.9%	8.4%	4.9%	3.7%	89.7%	64.2%	30.5%	1.2%

註：(*) 在其他選定社群的指標（5.1-5.3），所佔比例較整體平均高的地區，顯示該區或需要更多關顧，亦以“☆”號標示。

(+) 部分地區的有關數字因抽樣誤差相對較大，故不作比較。