

# รายงานสถานการณ์ความ ยากจนของชนกลุ่มน้อยใน ฮ่องกงปี 2016

## ข้อมูลสรุป

รัฐบาลฮ่องกง  
เขตปกครองพิเศษ

Economic Analysis Division  
Economic Analysis and  
Business Facilitation Unit  
Financial Secretary's Office

Census and Statistics  
Department

กุมภาพันธ์ 2018

**If there is any inconsistency or ambiguity between the English version and the Thai version of this Executive Summary, the English version shall prevail.**

หากมีความไม่สอดคล้องกันหรือมีความคลุมเครือระหว่างฉบับภาษาอังกฤษกับฉบับภาษาไทยของข้อมูลสรุปนี้ ให้ใช้ฉบับภาษาอังกฤษเป็นหลัก

## ข้อมูลสรุป

ES.1 เนื่องจากเรามีฐานะเป็นเมืองโลกแห่งเอเชีย ผู้คนที่มีความเชื่อสายต่าง ๆ ต่างสนใจในการทำงานหรือตั้งถิ่นฐานในฮ่องกง บ้างอาจเผชิญกับความท้าทายในการปรับตัวและเข้าไปในชุมชน และถูกมองว่าเป็นผู้ด้อยโอกาสและต้องการความช่วยเหลือมากขึ้น รัฐบาลและคณะกรรมการความยากจน (CoP) ให้ความสำคัญกับความเป็นอยู่ที่ดีของผู้ด้อยโอกาสเช่นชนกลุ่มน้อย (EMs) ได้มีการนำมาตรการต่าง ๆ มาช่วย EMs ในการปรับตัวให้เข้ากับชีวิตในฮ่องกง สามารถพึ่งตนเองได้ และก้าวขึ้นไปตามบันไดสังคม งานเหล่านี้สอดคล้องกับเป้าหมายของการป้องกันและบรรเทาความยากจน

ES.2 รัฐบาลได้เผยแพร่รายงานสถานการณ์ความยากจนในฮ่องกงเกี่ยวกับชนกลุ่มน้อยในปี ค.ศ. 2014 เมื่อตอนต้นปี ค.ศ. 2015 ซึ่งได้วิเคราะห์รายละเอียดเกี่ยวกับสถานการณ์ความยากจนของ EMs จากการสำรวจสำมะโนประชากรในปี ค.ศ. 2016 โดยแผนกสำมะโนประชากรและสถิติ (C&SD) และขึ้นอยู่กับบรรทัดฐานความยากจนและกรอบการวิเคราะห์ รายงานฉบับนี้ได้จัดทำสถิติความยากจนที่สำคัญของ EMs เพื่อให้สามารถตรวจสอบสถานการณ์ความยากจนของพวกเขาได้อย่างต่อเนื่อง

### ภาพรวมของชนกลุ่มน้อยในฮ่องกงในปี ค.ศ. 2016

ES.3 ในปี ค.ศ. 2016 ผู้ที่มีเชื้อชาติจีนเป็นประชากรส่วนใหญ่ในฮ่องกง<sup>i</sup> (91.9%) ในขณะที่ EMs<sup>ii</sup> (รวมถึงแม่บ้านชาวต่างชาติ (FDHs)) เป็นเพียงส่วนที่เล็ก 8.1% หรือ 575 400 คน ในจำนวนกลุ่ม EMs เหล่านี้ จำนวนมากกว่าครึ่งเป็น FDHs (55.7% หรือ 320 700 คน) ซึ่งส่วนใหญ่มาจากประเทศฟิลิปปินส์และอินโดนีเซีย

ES.4 หลังจากไม่รวม FDHs<sup>iii</sup> ประชากร EM อยู่ที่ 254 700 คน ในปี 2016 คิดเป็น 3.8% ของประชากรทั้งหมด (ไม่รวม FDHs) ในฮ่องกง จำนวนชาวฟิลิปปินส์และอินโดนีเซีย ซึ่งเคยเป็นกลุ่ม EMs ส่วนใหญ่ ลดลงอย่างเห็นได้ชัด ในทางตรงกันข้ามชาวเอเชียใต้ (SAs)<sup>iv</sup> เป็นกลุ่มที่ใหญ่ที่สุดโดยมีประชากร 78,000 คนหรือ 30.6% ของประชากร EM ตามด้วยกลุ่มประชากรผสม (Mixed population) (58,500 คนหรือ 23.0%) และคนผิวขาว (55 900 คน หรือ 21.9%) ประชากร EM

i ถ้าไม่ได้รับไว้เป็นอย่างอื่น ประชากรทั้งหมดในฮ่องกงในการวิเคราะห์ของรายงานฉบับนี้หมายถึงประชากรโดยรวมในประเทศ

ii ในการสำรวจทางสถิติ เชื้อชาติของผู้ตอบแบบสำรวจจะถูกกำหนดด้วยตัวตนของตนเอง การจำแนกประเภทเชื้อชาติจะพิจารณาจากการอ้างอิงถึงแนวคิดต่างๆ เช่น วัฒนธรรม สัญชาติ ศิวิลและภาษา เนื่องจากฮ่องกงเป็นชุมชนชาวจีนส่วนใหญ่ "EMs" หมายถึงผู้ที่ไม่ใช่ชาวจีน

iii ยกเว้นที่ระบุไว้เป็นอย่างอื่น FDHs จะถูกแยกออกจากสถิติในรายงานฉบับนี้

iv ตามการจำแนกประเภทของดินแดนที่นำมาใช้โดยคณะกรรมการสถิติแห่งสหประชาชาติ ประเทศต่างๆใน SA รวมถึงอินเดีย ปากีสถาน เนปาล บังกลาเทศ ศรีลังกา อัฟกานิสถาน ภูฏาน อิหร่านและมัลดีฟส์ เนื่องจากข้อจำกัด ในการเก็บรวบรวมข้อมูล รายงานนี้จึงรวมรายละเอียดของชนกลุ่มน้อย ห้ากลุ่มแรกเท่านั้น

อาศัยอยู่ในครัวเรือน EM จำนวน 123 300 ราย<sup>V</sup> 4.9% ของครัวเรือนในประเทศทั้งหมด

ES.5 ประชากรในกลุ่ม EM ยังคงขยายตัวอย่างรวดเร็วในช่วง 5 ปีระหว่างปี 2011 และ 2016 โดยมีอัตราการเติบโตเฉลี่ยต่อปีที่ 5.8% ซึ่งเร็วกว่า 0.5% ของอัตราการเติบโตของประชากรทั้งหมดในฮ่องกงมาก ในบรรดากลุ่มชาติพันธุ์ที่สำคัญ SAs (เช่นอินเดียนแดงและเนปาล) มีการเติบโตของประชากรที่แข็งแกร่งและอัตราการเติบโตของประชากร Mixed<sup>Vi</sup> ยังสามารถมองเห็นได้ อินโดนีเซียและฟิลิปปินส์ที่มีขนาดประชากรค่อนข้างเล็กก็มีอัตราการเติบโตที่น่าทึ่งด้วย ผลมาจากการเติบโตอย่างรวดเร็วเช่น ส่วนแบ่งของ EMS ของประชากรทั้งหมดเพิ่มขึ้นจาก 2.9% ในปี 2011 เพื่อเป็น 3.8% ในปี 2016

ES.6 EMs หลายรายได้ตั้งรกรากที่ฮ่องกงและบางคนก็เกิดและเติบโตขึ้นภายในประเทศ พวกเขากลายเป็นสมาชิกของสังคมของเรา กลุ่ม EMs มีลักษณะทางประชากรศาสตร์และทางเศรษฐกิจและสังคมที่แตกต่างกันซึ่งแตกต่างกันไปในแต่ละกลุ่มชาติพันธุ์ ความแตกต่างนี้เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงด้านความยากจนของแต่ละกลุ่ม

ES.7 ในแง่ของลักษณะทางประชากรศาสตร์และสังคม สถิติในปี 2016 แสดงให้เห็นว่า EMs มีประชากรวัยหนุ่มสาวที่ค่อนข้างตรงกันข้ามกับประชากรสูงอายุโดยรวมในฮ่องกง สิ่งนี้สังเกตเห็นได้มากในกรณีของ SAs นอกจากนี้ คนไทย อินโดนีเซียและฟิลิปปินส์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมาส่วนแบ่งของผู้สูงอายุ (บุคคลที่มีอายุ 65 ปีหรือมากกว่า) สำหรับคนไทยและอินโดนีเซียเพิ่มขึ้นอย่างมาก เนื่องจากครอบครัว<sup>vii</sup> ของ SA ส่วนใหญ่เป็นครอบครัวขนาดใหญ่มีเด็ก (บุคคลที่มีอายุไม่เกิน 18 ปีหรือมากกว่า) จำนวนมากอาศัยอยู่ในครัวเรือน ขนาดครัวเรือนเฉลี่ยของครอบครัว SA มีจำนวน 3.0 คน ขนาดใหญ่กว่าครัวเรือน EM ทั้งหมดและครัวเรือนโดยรวม (ทั้งสองมีสมาชิกเฉลี่ย 2.7 คน) และขนาดครัวเรือนที่ใหญ่กว่าในหมู่ชาวปากีสถานและเนปาล(3.9 และ 3.2 คนตามลำดับ)

ES.8 ในด้านการศึกษาพบว่า EMs มีความแตกต่างกันไป คนผิวขาว คนญี่ปุ่น คนเกาหลีและคนอินเดียมักแนวโน้มที่จะได้รับการศึกษามากกว่า ในขณะที่คนปากีสถาน เนปาล ไทยและอินโดนีเซียได้รับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีจำนวนค่อนข้างต่ำ นอกจากนี้อัตราการเข้าเรียน<sup>viii</sup> ของนักเรียนอายุระหว่าง

V ครัวเรือน EM หมายถึงครัวเรือนที่มีสมาชิก EM อย่างน้อยหนึ่งคน ไม่ใช่สมาชิกในครัวเรือนทุกคนที่จำเป็นต้องเป็น EMs

Vi กลุ่ม "ผสม" แบ่งออกเป็นกลุ่มชาติพันธุ์ที่แยกจากกันในการสำรวจ การออกแบบแบบสอบถามสำหรับการสำรวจสำมะโนประชากรสำหรับปี 2016 ได้รับการปรับปรุงเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับเชื้อชาติต่างๆได้ง่ายขึ้น เช่น ควรให้ความสนใจเป็นพิเศษเมื่อเปรียบเทียบข้อมูลสถิติของกลุ่มผสมในปี 2016 กับปีก่อนหน้า

vii การวิเคราะห์กลุ่มชาติพันธุ์แต่ละกลุ่มจะดำเนินการโดยอาศัยครัวเรือนที่มีเชื้อชาติเดียวเพื่อให้ง่ายและเน้นด้านการวิเคราะห์มากขึ้น

viii อัตราการเข้าเรียนในโรงเรียนหมายถึงร้อยละของประชากรที่เข้าเรียนในสถาบันการศึกษาแบบเต็มเวลาภายในกลุ่มอายุที่เกี่ยวข้อง

19-24 ปี ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของเขตแดน แม้ว่าจะมีการพัฒนาในกลุ่มชาติพันธุ์บางกลุ่มระหว่างปี 2011 ถึง 2016 อย่างไรก็ตามอัตราการเข้าเรียนของเยาวชนเนปาลก็อยู่ที่ 13.8% เท่านั้น สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ความต้องการที่ยังน้อยในหมู่เยาวชนในแง่ของความสำเร็จในการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ES.9 ในทำนองเดียวกัน รูปแบบที่โดดเด่นได้รับการสังเกตในลักษณะทางเศรษฐกิจในกลุ่ม EM ข้อสังเกตที่สำคัญเกี่ยวกับสถิติปี 2016 มีดังต่อไปนี้:

- (i) **ระดับการมีส่วนร่วมในการทำงานของแรงงานต่างกัน:** อัตราการมีส่วนร่วมของแรงงาน (LFPRs) EMs ชายโดยทั่วไปสูงกว่าค่าเฉลี่ยของเพศชายโดยรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่มประชากรที่อายุค่อนข้างสูงขึ้น ในขณะที่สัดส่วนของสตรีชาวปากีสถานที่มีส่วนร่วมในตลาดแรงงานยังคงต่ำอยู่แม้ว่าจะมีการเร่งขึ้นมาในช่วงหลายปีที่ผ่านมาก็ตาม ในทางกลับกัน โดยการไม่คำนึงถึงเพศ ชาวเนปาลมี LFPRs สูงขึ้นและชาวเนปาลวัยหนุ่มสาว หลายคนลาออกจากโรงเรียนเร็วขึ้นและทำงาน เป็นที่น่าสังเกตว่าในระหว่างปี 2011 และ 2016 หลายกลุ่มชาติพันธุ์มีค่า LFPRs สูงกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีของชาวปากีสถาน
- (ii) **การกระจายตัวของอาชีพสะท้อนความสำเร็จทางการศึกษา:** คนขาว คนญี่ปุ่น เกาหลีและอินเดียที่มีการศึกษาสูงส่วนใหญ่เป็นแรงงานที่มีทักษะสูง<sup>ix</sup> ในทางตรงกันข้าม SAs อื่นและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในงานตำแหน่งระดับรากหญ้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งสัดส่วนของแรงงานระดับง่ายในหมู่ชาวปากีสถาน เนปาล ไทยและอินโดนีเซีย ทั้งหมดเกินกว่า 30%
- (iii) **รายได้จากการจ้างงานและรายได้ของครัวเรือนที่โดดเด่นแตกต่างกัน:** คนผิวขาว ญี่ปุ่น เกาหลีและอินเดียมีส่วนร่วมในตลาดแรงงานพร้อมรายได้ที่สูงขึ้นอย่างเห็นได้ชัด กล่าวได้ว่าชาวปากีสถาน เนปาล ไทยและอินโดนีเซียมีหาเงินได้น้อยกว่า ส่วนรายได้ของครัวเรือนรายได้ครัวเรือนของครอบครัวปากีสถาน เนปาล ไทยและอินโดนีเซียได้ต่ำกว่า ส่วนรายได้ของครัวเรือนก็ลดลงเช่นกันสำหรับครอบครัวปากีสถาน เนปาล ไทยและอินโดนีเซีย การสำรวจสาเหตุหลัก ๆ แสดงให้เห็นว่านอกเหนือจากรายได้การจ้างงานที่ค่อนข้างน่าเบื่อของกลุ่มชาติพันธุ์เหล่านี้ ส่วนแบ่งรายได้ที่ลดลงของครัวเรือนทางเศรษฐกิจ (เช่นครัวเรือนไทยและอินโดนีเซีย) เป็นส่วนหนึ่งของสถานการณ์

ix แร้งงานที่มีทักษะสูง ได้แก่ ผู้จัดการและผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญ และผู้เชี่ยวชาญสมทบ

ES.10 เป็นที่น่าสังเกตว่าการเติบโตของตลาดแรงงานในช่วงที่เศรษฐกิจขยายตัวในระดับปานกลางในช่วงปี 2011 และ 2016 รวมทั้งการเติบโตของประชากรและ LFPRs ของ EM ที่สูงขึ้น จำนวนคนที่ถูกจ้างงานและส่วนแบ่งของประชากรที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงาน<sup>x</sup> ในกลุ่มชาติพันธุ์ใหญ่ ๆ เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญโดยทั่วไป นอกจากนี้รายได้จากการจ้างงานเฉลี่ยของกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ เพิ่มขึ้นระหว่างปี 2011 และ 2016 แม้ว่าจะมีการเติบโตน้อยกว่าตัวเลขโดยรวม อย่างไรก็ตาม ประชากร EM เติบโตอย่างรวดเร็วและมีการเคลื่อนไหวสูงซึ่งอาจนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบทางด้านแรงงาน การเปลี่ยนแปลงการกระจายรายได้การจ้างงานระหว่างกลุ่มชาติพันธุ์ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงการกระจายแรงงานและการเพิ่มจำนวนแรงงานที่มีประสบการณ์น้อยซึ่งเป็นผู้ที่เข้ามาใหม่หรือผู้อพยพใหม่

ES.11 โดยสรุปแล้วในหมู่ EMs ในฮ่องกงพบว่ามีครอบครัวที่อยู่ท่ามกลางระดับรากหญ้าใน SAs และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มากกว่า SAs มีลักษณะเฉพาะโดยมีจำนวนประชากรมากกว่า มีการเติบโตของประชากรที่รวดเร็ว มีครอบครัวขนาดใหญ่ และอัตราส่วนของเด็กที่ต้องการการพึ่งพาสูงกว่าที่แสดงออกมาของกลุ่ม EM ในระดับรากหญ้า

### สถานการณ์ความยากจนของชนกลุ่มน้อยในปี 2016

ES.12 จากการใช้เกณฑ์ความยากจน กรอบการวิเคราะห์ของข้อมูลของประชากรปี 2016 โดยการสำรวจสำมะโนประชากรเพื่อปรับปรุงตัวเลขความยากจนที่สำคัญของ EMs พบว่าในปี 2016 ก่อนนโยบายการแทรกแซง มีครัวเรือน EM ยากจนจำนวน 22 400 รายและ EMs ยากจน 49 400 รายโดยมีอัตราความยากจน<sup>xi</sup> อยู่ที่ 19.4% ตัวเลขที่สอดคล้องกันหลังนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) มีค่าต่ำกว่าที่ 19 500 ครัวเรือน 700 คนและ 17.6% ตามลำดับ)

ES.13 การเปรียบเทียบตัวเลขความยากจนในปี 2011 และ 2016 แสดงให้เห็นว่าอัตราความยากจน EM เพิ่มขึ้นก่อนและหลังนโยบายแทรกแซง: อัตราความยากจนก่อนการแทรกแซงเพิ่มขึ้นจาก 15.8% ถึง 19.4% ในขณะที่อัตราความยากจนที่เกิดขึ้นภายหลังการแทรกแซง(เงินสดหมุนเวียน)ขึ้นจาก 13.9% เป็น 17.6% การเพิ่มขึ้นของอัตราความยากจนและการเติบโตของประชากรในกลุ่ม EM โดยรวมที่เห็นได้อย่างชัดเจนและจำนวนครัวเรือนที่เพิ่มขึ้น ขนาดของประชากรที่ยากจนใน EM และจำนวนครัวเรือนที่เพิ่มขึ้นก็เพิ่มสูงขึ้นทั้งก่อนและหลังนโยบายแทรกแซงในช่วงนี้

x ครัวเรือนที่ทำงานหมายถึงครัวเรือนในประเทศที่มีสมาชิกที่ทำงานอย่างน้อยหนึ่งคนยกเว้น FDHs ไม่ใช่สมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงานทุกคนที่จะได้รับการจ้างงาน

xi เปอร์เซ็นต์ของ EMs ที่ยากจนในจำนวน EMs ทั้งหมด

ES.14 การวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนก่อนการแทรกแซงของ EMs โดยกลุ่มชาติพันธุ์แสดงให้เห็นว่าท่ามกลาง EM 49 400 รายที่ยากจนก่อนนโยบายการแทรกแซงในปี 2016 SAs คิดเป็น 40.6% ในขณะที่ชาวปากีสถานมีสัดส่วนประมาณหนึ่งในห้า (20.2%)

ES.15 อัตราความยากจนก่อนการแทรกแซงของ SAs ค่อนข้างสูงที่ 25.7% ในหมู่ SAs ชาวปากีสถานได้ถูกระบุอัตราความยากจนที่สูงถึง 56.5% นอกจากนี้อัตราความยากจนของคนไทยและชาวอินโดนีเซียที่มีขนาดประชากรต่ำกว่าก็มีสูงขึ้นเช่นกันที่ 26.5% และ 35.4% ตามลำดับ ขณะที่คนฟิลิปปินส์และประชากรผสมอยู่ที่ 19.2% และ 21.8% ตามลำดับ ในขณะที่อัตราความยากจนของคนญี่ปุ่นและเกาหลีและคนผิวขาว ฯลฯ ไม่สูง

ES.16 การตรวจสอบรูปแบบความยากจนในกลุ่ม EM หลักในปี 2016 ด้านหนึ่งเป็นการแสดงให้เห็นว่าการจ้างงานมีประสิทธิผลในการลดความเสี่ยงด้านความยากจน: กลุ่มชาติพันธุ์ที่มีสัดส่วนประชากรที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงานที่สูงกว่ามีอัตราความยากจนลดลงอย่างชัดเจน นอกเหนือจากนั้นอัตราส่วนการพึ่งพิงสูงจะเพิ่มความเสี่ยงด้านความยากจน ยิ่งอัตราส่วนการพึ่งพิงทางเศรษฐกิจของครัวเรือนสูงเท่าไรก็จะเป็นการครอบครัวยากจนและอัตราความยากจนจะสูงขึ้น ผลการวิจัยยืนยันถึงรายงานสถานการณ์ความยากจนในฮ่องกง

ES.17 นอกจากนี้ การวิเคราะห์เพิ่มเติมเกี่ยวกับลักษณะเด่นของ EMs ที่ยากจน (ก่อนนโยบายการแทรกแซง) ในปี 2016 ได้แสดงให้เห็นว่าประชากรในกลุ่มชาติพันธุ์ที่ยากจน (ยกเว้นชาวญี่ปุ่น ชาวเกาหลีและคนผิวขาว) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงาน ในขณะที่กลุ่ม SA ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในครัวเรือนขนาดใหญ่ ทั้งสองแบบต่างก็มากจากสถานการณ์ความยากจนโดยรวมของฮ่องกง โดยเฉพาะ:

- (i) ความยากจนในการทำงานเป็นเรื่องปกติ: 64.7% ของ EMs ที่ยากจนอาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงาน มากกว่า 50.3% ของประชากรที่ยากจนโดยรวมในฮ่องกง เป็นที่สังเกตได้มากในกรณีของ SAs ซึ่งประมาณ 80% ของชาวปากีสถานและเนปาลที่ยากจนอาศัยอยู่ในครอบครัวที่ทำงาน และ
- (ii) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในครัวเรือนขนาดใหญ่: กว่าครึ่ง (50.5%) ของ EMs ที่ยากจนอาศัยอยู่ในครัวเรือนขนาด 4 คนหรือมากกว่า (สัดส่วนที่สอดคล้องกันสำหรับประชากรยากจนโดยรวมในฮ่องกงเป็น 34.4% เท่านั้น) ซึ่งส่วนใหญ่สังเกตท่ามกลาง SAs เกือบ 70% ของ SAs ที่ยากจนอาศัยอยู่ในครัวเรือน 4 คนหรือมากกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับชาวปากีสถานที่มีสัดส่วนที่สูงมากถึง 85.9%

- ES.18 เมื่อเทียบกับปี 2011 อัตราความยากจนของทุกกลุ่มชาติพันธุ์โดยรวมเพิ่มขึ้นในปี 2016 ยกเว้นชาวปากีสถานที่มีอัตราความยากจนลดลงจากระดับสูง 59.2% เป็น 56.5% เป็นผลให้อัตราความยากจนของ SA ลดลงจาก 26.4% เป็น 25.7% ในขณะที่อัตราความยากจนของชาวอินโดนีเซียเพิ่มขึ้นมาจาก 27.8% เป็น 35.4%
- ES.19 เห็นได้ชัดจากการวิเคราะห์ว่าการเปลี่ยนแปลงของก่อนการแทรกแซงประชากรที่ยากจนในกลุ่มชาติพันธุ์หลักนั้นเป็นผลมาจากการเพิ่มของประชากรยากจนในครัวเรือนที่ทำงาน ยกเว้นชาวญี่ปุ่นเกาหลีและคนผิวขาว ในทางตรงกันข้าม การลดลงของจำนวนประชากรที่ยากจน (จำนวน 600 คน) ของชาวปากีสถานส่วนใหญ่เป็นผลมาจากการลดลงของประชากรที่ยากจนในครัวเรือนที่ไม่ทำงานในปี 2011 และ 2016
- ES.20 การตรวจสอบสาเหตุของความยากจนในการทำงานของ EM แสดงให้เห็นว่าความยากจนในการทำงานอาจเป็นผลมากรายได้จากการจ้างงานที่ขาดความชัดเจน อันเนื่องมาจากระดับการศึกษาที่ต่ำและระดับทักษะของคนทำงานที่ยากจนในปี 2016 และระยะเวลาที่พำนักในฮ่องกงที่สั้นลงของคนทำงานที่ยากจนในบางกลุ่มชาติพันธุ์ (เช่นชาวอินเดีย) อาจเป็นปัจจัยหนึ่ง สัดส่วนของคนทำงานแบบพาร์ทไทม์/ทำงานไม่เต็มวันที่สูงขึ้นในหมู่คนงานชาวเอเชียตะวันออกก็เป็นปัจจัยหนึ่งด้วยเช่นกันที่ทำให้มีรายได้น้อยจากการจ้างงานที่จำกัดของพวกเขา ในทางตรงกันข้าม ในหมู่ประชากรที่ยากจนของกลุ่มชาติพันธุ์บางประเทศเช่นปากีสถานและเนปาล อัตราการว่างงานของพวกเขา<sup>xii</sup> สูงกว่าประชากรยากจนโดยรวม นี่เป็นการสะท้อนให้เห็นทางอ้อมว่าอัตราการเกิดที่ค่อนข้างสูงของกลุ่มชาติพันธุ์เหล่านี้ลดลงต่ำกว่าเส้นความยากจนเนื่องจากการว่างงาน
- ES.21 ในการวิเคราะห์สาเหตุของความยากจนในการทำงาน ในแง่ของภาระทางการเงินของครัวเรือน นอกเหนือจากรายได้จากการจ้างงานที่ต่ำแล้ว คนทำงานที่ยากจนในทุกกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ ต้องแบกรับภาระทางครอบครัวเพียงอย่างเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับกลุ่ม SA ซึ่งสถิติในปี 2016 แสดงให้เห็นว่ามีสมาชิกทำงานเพียง 1.2 คนเพื่อที่จะสามารถช่วยเหลือจำนวนคนในครัวเรือนได้มากถึง 4.2 คน โดยเฉพาะในครัวเรือนทำงานที่ยากจน (ก่อนนโยบายการแทรกแซง) นั่นคือโดยเฉลี่ยสมาชิกที่ทำงานแต่ละคนต้องให้การช่วยเหลือ 2.6 คนที่ไม่ทำงาน ในบรรดาครอบครัวเหล่านี้ชาวปากีสถานอยู่ในสถานการณ์ที่เลวร้ายที่สุด (สมาชิกทำงานแต่ละคนต้องให้การสนับสนุนสมาชิกครอบครัวเฉลี่ย 3.5 คน)

xii ค่าประมาณของผู้ว่างงานจากสำมะโนประชากร / โดยสำมะโนประชากรมีแนวโน้มที่จะมีความถูกต้องต่ำลง ในกรณีที่ไม่มีพื้นฐานที่ถูกต้องในการวิเคราะห์สถานการณ์การว่างงานของ EMs สถิติการว่างงานที่เกี่ยวข้องมิใช่เพื่อการอ้างอิงเท่านั้น

ES.22 สรุปได้ว่าแม้ว่า EMs ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงาน แต่พวกเขามีภาระครอบครัวที่หนักมาก อันเป็นผลมาจากครอบครัวขนาดใหญ่จำนวนคนที่ทำงานมีจำกัดกับรายได้การจ้างงานที่ต่ำกว่า ดังนั้นจึงเป็นเรื่องยากที่จะออกมาจากความยากจนแม้กระทั่งสำหรับครัวเรือนที่พึ่งพาตนเองกับสมาชิกในครอบครัวที่ทำงาน ส่งผลให้มีการทำงานที่ยากจนแพร่หลายในกลุ่ม EMs

ES.23 นอกจากนี้ในขณะที่ความยากจนในการทำงานเป็นลักษณะความยากจนที่โดดเด่นของ EMs ข้อมูลปี 2016 ยังแสดงให้เห็นถึงส่วนแบ่งที่สูงขึ้นของผู้สูงอายุที่ยากจน (ก่อนนโยบายการแทรกแซง) ในประชากรที่ยากจนของหลายกลุ่มชาติพันธุ์ นี่เป็นสิ่งที่สังเกตเห็นได้มากในหมู่ชาวเอเชีย ตะวันออกเฉียงใต้ เช่นคนไทยและอินโดนีเซีย เนื่องจากโดยทั่วไปในทางเศรษฐกิจผู้สูงอายุมีแนวโน้มที่จะไม่ได้ทำงาน ส่วนแบ่งที่สูงขึ้นของผู้สูงอายุในกลุ่มชาติพันธุ์อาจสร้างแรงกดดันมากขึ้นเกี่ยวกับอัตราความยากจนของ

ES.24 การวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนของ EMs หลังจกนโยบายการแทรกแซง สถิติปี 2016 แสดงให้เห็นว่าหลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) มีครัวเรือน EM 19 500 รายที่ยากจน และ EM ที่ยากจน 44 700 ราย ซึ่งมีอัตราความยากจนเป็น 17.6% ผลประโยชน์จากเงินสดหมุนเวียนของรัฐบาลได้ทำให้ 4 600 คนยากจนหลุดออกมาจากความยากจน ลดอัตราความยากจนลง 1.8 เปอร์เซ็นต์ซึ่งใกล้เคียงกับสถานการณ์ในปี 2011 (การลดอัตราความยากจนเป็น 1.9 เปอร์เซ็นต์) ในขณะที่เดียวกันความยากจนโดยเฉลี่ยรายเดือนของครัวเรือน EM ที่ยากจนหลังจากที่มีนโยบายการแทรกแซงในปี 2016 เป็นเงินจำนวน \$ 5100 ซึ่งหมายถึงการลดลงของ \$ 1100 เกี่ยวกับช่องว่างก่อนการแทรกแซงเมื่อเทียบกับ \$ 1900 ในปี 2011 ซึ่งสะท้อนให้เห็นได้ในส่วนของ EMs ที่พึ่งพาตนเองและสัดส่วนของ EM ที่ลดลงขึ้นอยู่กับผลประโยชน์ทางสังคมในช่วงเวลาดังกล่าว

ES.25 นอกเหนือจากนโยบายเงินสดหมุนเวียน การจัดสรรเงินสดและสวัสดิการในรูปแบบที่เกี่ยวข้อง (บ้านให้เช่าสาธารณะ (PRH)) ยังช่วยบรรเทาภาระทางการเงินของ EM ที่ยากจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน + เงินสด) ในปี 2016 อัตราความยากจนของ EMs เท่ากับ 16.1% และลดลงอีกร้อยละ 1.5 เปอร์เซ็นต์ เมื่อเทียบกับตัวเลขที่เกิดขึ้นภายหลังการแทรกแซงเงินสดหมุนเวียน นอกจากนี้อัตราความยากจนของ EM หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน + เงินสด) ในปี 2016 คือ 14.5% แสดงถึงตัวเลขที่ลดลงอย่างมาก 4.9 เปอร์เซ็นต์ก่อนการแทรกแซง (ลดอีก 3.1 เปอร์เซ็นต์)

ES.26 เช่นเดียวกับสถานการณ์ก่อนนโยบายการแทรกแซง อัตราความยากจนของ SAs หลังนโยบายการแทรกแซงในปี 2016 สูงมาก (23.0%) ระหว่างกลุ่มชาติพันธุ์ EM ในขณะที่ประชากรที่ยากจนเป็น



จำนวนที่ใหญ่ที่สุด (คิดเป็น 40.1% ของประชากร EM ที่ยากจน) นอกจากนี้อัตราความยากจนของคนไทยและอินโดนีเซียยังค่อนข้างสูงที่ 22.4% และ 33.2% ตามลำดับ ในขณะที่ความเสี่ยงด้านความยากจนของชาวญี่ปุ่น เกาหลีและคนผิวขาวก็ไม่ชัดเจน

ES.27 EMs ส่วนใหญ่ประสบความสำเร็จในการพึ่งตนเองผ่านการจ้างงานที่มีสัดส่วนที่ต่ำกว่าของพวกเขาที่พึ่งพาสวัสดิการสังคม สถิติของกรมสวัสดิการสังคม (SWD) เปิดเผยว่าจำนวนผู้รับความช่วยเหลือประกันสังคมแบบครอบคลุม (CSSA) ของกลุ่มชาติพันธุ์หลักลดลงระหว่างปี 2011 ถึง 2016 นอกจากนี้ยังได้ประเมินจากตัวเลขความยากจนก่อนการแทรกแซงของ EMs ในปี 2016 ว่าส่วนแบ่งของประชากรที่ยากจนในหมู่กลุ่มชาติพันธุ์หลักในการรับเงินช่วยเหลือครอบครัวที่ทำงาน (LIFA) (จะเปลี่ยนชื่อเป็น โครงการเงินช่วยเหลือครอบครัวที่ทำงานในวันที่ 1 เมษายน 2018) และส่วนแบ่งของกลุ่มผู้สูงอายุที่ยากจนในกลุ่มชาติพันธุ์หลัก กลุ่มที่ได้รับเงินช่วยเหลือการเลี้ยงชีพผู้สูงอายุ (OALA) / เงินช่วยเหลือผู้สูงอายุ (OAA) โดยทั่วไปต่ำกว่าประชากรที่ยากจนโดยรวม ส่วนแบ่งของผู้ที่ไม่ได้รับเงินสวัสดิการหลัก (รวมถึง CSSA Social Security Allowance (SSA)<sup>xiii</sup> และ LIFA) โดยทั่วไปสูงกว่าระหว่างจำนวนประชากรที่ยากจนในกลุ่มชาติพันธุ์หลักระหว่างปี 2011 และ 2016 ทำให้การลดช่องว่างความยากจนลดลงอย่างเห็นได้ชัด โดยนโยบายเงินสดหมุนเวียนที่นำมาใช้

ES.28 อย่างไรก็ตามกลุ่มชาติพันธุ์ที่มีความเสี่ยงด้านความยากจนสูงขึ้นเช่นชาวปากีสถาน คนไทยและอินโดนีเซียยังมีอัตราการลดลงของอัตราความยากจนหลังจากมีการแทรกแซงเงินสดหมุนเวียนในปี 2016 อัตราความยากจนของปากีสถานลดลงจาก 56.5% ก่อนนโยบายการแทรกแซงเป็น 48.6% แต่มันก็ยังคงค่อนข้างสูง

ES.29 ขึ้นอยู่กับการประเมินประสิทธิผลของมาตรการนโยบายการแทรกแซงของแต่ละบุคคลในปี 2016 CSSA เป็นผลประโยชน์เงินสดหมุนเวียนหลักที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดในการบรรเทาความยากจน ซึ่งทำให้ EMs 3 700 รายให้สามารถหลุดพ้นจากความยากจนและลดอัตราความยากจนได้โดย 1.5 เปอร์เซ็นต์นอกจากนี้ SSA ยังช่วยลดอัตราความยากจนลง 0.7 เปอร์เซ็นต์ LIFA มีประสิทธิภาพในการลดอัตราความยากจน 0.3 เปอร์เซ็นต์ นอกจากนี้ยังเห็นได้ว่าผลกระทบจากความยากจนที่เกิดขึ้นจากนโยบายเงินสดที่ไม่เกิดขึ้นอีกและการจัดเตรียม PRH ก็สามารถมองเห็นได้ด้วยอัตราความยากจนใน EM ที่ลดลง 1.5<sup>xiv</sup> และ 1.8 เปอร์เซ็นต์ตามลำดับ

xiii SSA รวมถึง OALA, OAA และเงินช่วยเหลือผู้พิการ (DA)

xiv ผลกระทบจากการบรรเทาความยากจนเพิ่มเติมหลังจากดำเนินถึงนโยบายเงินสดทั้งหมดที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง

- ES.30 SAs เป็นตัวแทนของสถานการณ์ของ EMs ระดับรากหญ้ามากขึ้น การวิเคราะห์ที่เน้นเกี่ยวกับสถานการณ์ความยากจนของ SAs หลังการโยกย้ายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) ระบุว่าในปี 2016 มีครัวเรือนในกลุ่ม SA ที่ยากจน 4 400 รายและ SAs ที่ยากจน 17 900 รายหลังการโยกย้ายการแทรกแซง ซึ่งมีอัตราความยากจนเป็น 23.0%
- ES.31 เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขความยากจนก่อนและหลังการแทรกแซงผลประโยชน์เงินสดหมุนเวียนในปี 2016 ได้ยกเอา SAs 2100 ราย ออกจากความยากจน ลดอัตราความยากจน 2.7 เปอร์เซ็นต์ ในขณะที่ช่องว่างความยากจนรายเดือนโดยเฉลี่ยของครัวเรือน SA ที่ยากจนหลังการโยกย้ายการแทรกแซงเป็น \$ 700 ซึ่งหมายถึงการลดลงของ \$ 1500 ในช่องว่างก่อนการแทรกแซง
- ES.32 สถานการณ์ของประชากร SA ที่ยากจนได้รับการปรับปรุงให้ดีขึ้นด้วยการแทรกแซงของเงินสดและสวัสดิการที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ: ในปี 2016 อัตราความยากจนของ SAs ลดลงเหลือ 20.9% หลังการโยกย้ายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน + เงินสด) และลดลงไปอีก 18.0% หลังการโยกย้ายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน+ที่เกี่ยวข้อง)
- ES.33 การวิเคราะห์ตามอายุ เด็กและผู้ใหญ่อายุ 18-64 ปี เป็นสาเหตุให้ประชากร SA ส่วนใหญ่ยากจนหลังการโยกย้ายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) ในปี 2016 ในขณะที่จำนวนผู้สูงอายุที่ยากจนมีขนาดค่อนข้างเล็ก ในทางตรงกันข้าม: อัตราความยากจนของเด็ก SA ถึง 33.6% เห็นได้ชัดว่าสูงกว่าเด็ก EM ทั้งหมดที่ 23.4% เช่นเดียวกับของกลุ่ม SAs และ EMs ในกลุ่มผู้สูงอายุ อย่างไรก็ตามอัตราความยากจนของ SA และ EM ผู้สูงอายุทั้งหมด (23.1% และ 25.9% ตามลำดับ) ต่ำกว่าประชากรทั้งหมด (31.6%)
- ES.34 การวิเคราะห์โดยการเลือกกลุ่มครัวเรือนที่มีสถานะทางเศรษฐกิจและสังคม หลังการโยกย้ายการแทรกแซง SAs ที่ยากจนส่วนใหญ่มาจากครอบครัว SA ที่มีเด็ก ในขณะที่ SAs ที่ยากจนมาจากครัวเรือนที่ทำงานและครัวเรือนขนาดใหญ่ที่เป็นเรื่องธรรมดา ในแง่ของอัตราความยากจน อัตราของ SAs ในกลุ่มครัวเรือนเศรษฐกิจและสังคมที่เลือกโดยทั่วไปสูงกว่าตัวเลขที่สอดคล้องกันของ EMs ทั้งหมด น่าสังเกตว่าอัตราความยากจนของครอบครัว SA ที่มีบุตร (29.1%) สูงกว่าของผู้ที่ไม่มีบุตรมาก (12.1%) และเดิมสูงเกือบ 2.5 เท่าในระยะหลัง นอกจากนี้อัตราความยากจนที่เพิ่มขึ้นตามขนาดของครัวเรือน: อัตราความยากจนของครัวเรือนในครัวเรือนของ SA ที่มีอัตราส่วนตั้งแต่ 1 ถึง 2 คนคิดเป็นเพียง 9.9% ในขณะที่ครัวเรือนของ SA และบุคคลในครอบครัว 5 คนมีส่วน 29.4%
- ES.35 ในขณะที่อัตราการเกิดความยากจนของครัวเรือน SA ที่ทำงานคือ 19.0% เห็นได้ชัดว่าน้อยกว่า 75.7% ของครัวเรือน SA ที่ไม่ได้ทำงาน แต่ยังคงสูงกว่า 13.0 % ของครัวเรือน EM ที่ทำงานทั้งหมด นอกจากนี้ครัวเรือน EM และ SA ที่ยากจนส่วนใหญ่เป็นเอกชนหรือผู้เช่า PRH

- ES.36 การวิเคราะห์แต่ละอำเภอแสดงให้เห็นว่า หลังจากนโยบายการแทรกแซงของเงินสดหมุนเวียน Kwai Tsing และ Sham Shui Po มีจำนวน SAs ที่ยากจนและอัตราความยากจนที่สูงขึ้น ในขณะที่ Yau Tsim Mong, และ Yuen Long มีจำนวน SAs ที่ยากจนที่ค่อนข้างมากเช่นกัน
- ES.37 ความสามารถด้านภาษาและการสื่อสารมีความสำคัญอย่างมากต่อการผนวกรวม EMs เข้ากับสังคม กระแสหลัก ในบทความนี้ รายงานนี้มีรายละเอียดเกี่ยวกับความสามารถทางภาษา จากการสำรวจสำมะโนประชากรปี 2016 เพื่อตรวจสอบลักษณะและความสามารถของภาษาหลัก ๆ ของ SA และประชากรที่ยากจนของพวกเขา
- ES.38 ผลการวิจัยพบว่ามีเพียงส่วนน้อยของ SAs ที่ยากจนที่ใช้ไม่ว่าจะเป็นภาษาจีน<sup>XV</sup> หรือภาษาอังกฤษ เป็นภาษาปกติของพวกเขา ในขณะที่บางคนอาจพูด/อ่าน/เขียนได้ไม่ว่าจะเป็นภาษาจีนหรือภาษาอังกฤษ เป็นที่ชัดเจนว่า SAs มีความชำนาญในภาษาจีนน้อยกว่าภาษาอังกฤษ อย่างไรก็ตาม เด็ก ๆ มีความชำนาญทั้งสองภาษามากกว่าผู้ใหญ่ โดยเฉพาะจีน การวิเคราะห์ยังแสดงให้เห็นว่าในขณะที่มีเพียงกลุ่มน้อยที่ทำงานที่ยากจนในกลุ่ม SA ไม่สามารถพูด/อ่าน/เขียนภาษาจีนหรือภาษาอังกฤษได้ สัดส่วนที่สอดคล้องกันระหว่างคนที่ไม่ได้เข้าโรงเรียนที่ไม่ได้ทำงานทางเศรษฐกิจนั้นมีความเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถด้านภาษาซึ่งอาจเป็นหนึ่งปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการจ้างงาน

#### ข้อสังเกตที่สำคัญ

- ES.39 รายงานฉบับนี้วิเคราะห์และเปรียบเทียบลักษณะประชากรและเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่ม EM หลักในฮ่องกงโดยอิงตามผลการสำรวจสำมะโนประชากรโดยประชากรปี 2016 จากนั้นจึงใช้เกณฑ์เรื่องความยากจนในการวิเคราะห์ข้อมูลประชากรสำมะโนประชากร / ข้อมูล เพื่อหาจำนวนและวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนล่าสุดของ EMs การรวมการวิเคราะห์ในรายงานฉบับนี้ประกอบด้วยข้อสังเกตที่สำคัญ 7 ประการดังนี้:
- ES.40 ข้อสังเกตที่ 1: ความเสี่ยงด้านความยากจนที่กลุ่ม EM ประสบมีความแตกต่างกันโดยเฉพาะอย่างยิ่งกับ SAs ที่ยังมีความเสี่ยงที่รุนแรงมากขึ้น
- **EMs ทั้งหมด:** จำนวนครัวเรือนที่ยากจน ขนาดของประชากรที่ยากจนและอัตราความยากจนก่อนและหลังนโยบายการแทรกแซงในปี 2016 มีดังนี้:

XV รวมถึงจีนกวางตุ้ง จีนกลาง และภาษาจีนอื่น ๆ (เช่นแคะและเซียงไฮ้)

- ก่อนนโยบายการแทรกแซง: 22 400 คริวเรือน 49 400 คนและ 19.4%;
- หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน): 19 500 คริวเรือน 44 700 คนและ 17.6%;
- หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน+ เงินสด): 18 200 คริวเรือน 41 100 คนและ 16.1%; และ
- หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน + ที่เกี่ยวข้อง): 16 500 คริวเรือน 36 800 คนและ 14.5%

สถานการณ์ความยากจนของกลุ่ม EM แตกต่างกันอย่างมากกับ SA ที่มีความยากจนที่รุนแรงมากขึ้น: มากกว่า 40% ของประชากร EM ที่ยากจนคือ SAs ซึ่งมีอัตราความยากจนอยู่ในกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ ก่อนข้างสูง

- **SAs:** จำนวนคริวเรือนยากจน ขนาดของประชากรที่ยากจนและอัตราความยากจนก่อนและหลังการแทรกแซงนโยบายในปี 2016 มีดังนี้:
  - ก่อนนโยบายการแทรกแซง: 5 000 คริวเรือน 20 000 คนและ 25.7%;
  - หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน): 4 400 คริวเรือน 17 900 คนและ 23.0%;
  - หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน+ เงินสด): 4 100 คริวเรือน 16 300 คนและ 20.9% และ
  - หลังจกนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน + ที่เกี่ยวข้อง): 3 700 คริวเรือน 14 000 คนและ 18.0%

หลังจากที่มีนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) ปากีสถานคิดเป็นสัดส่วนเกือบครึ่งหนึ่ง (8 600 คน) ของประชากร SA ที่ยากจนและมีอัตราความยากจนเท่ากับ 48.6% สูงที่สุดในกลุ่ม SA ทั้งหมด

ES.41 ข้อสังเกตที่ 2: ในทางตรงกันข้ามกับสถานการณ์ความยากจนโดยรวม การทำงานที่ยากจนสร้างลักษณะเฉพาะของสถานการณ์ความยากจนของ EMs ในขณะที่การเพิ่มขึ้นของอัตราความยากจนส่วนใหญ่เป็นผลมาจากการจำนวนที่เพิ่มขึ้นของคริวเรือนยากจนที่ทำงาน

- แตกต่างจากสถานการณ์ความยากจนโดยรวมในฮ่องกง EMs ส่วนใหญ่ประสบความสำเร็จในการพึ่งพาตนเองโดยมาจากการจ้างงานและประชากรยากจน (ก่อนนโยบายการแทรกแซง) อาศัยอยู่ในคริวเรือนที่ทำงาน (64.7%) ซึ่งเห็นได้ชัดในกรณีของ SAs (77.4%)
- ระหว่างปี 2011 และ 2016 อัตราความยากจนและขนาดของประชากรกลุ่มชาติพันธุ์ที่ยากจน

- ก่อนและหลังนโยบายการแทรกแซงโดยทั่วไปเพิ่มขึ้น การวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของประชากรที่ยากจนแสดงให้เห็นว่าการเพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการเพิ่มขึ้นของขนาดของประชากรที่ยากจนอาศัยอยู่ในครัวเรือนที่ทำงาน
- สถานการณ์ความยากจนในการทำงานท่ามกลาง EMs ที่รุนแรงมากขึ้นสะท้อนให้เห็นโดยอัตราความยากจน: หลังจากรายงานนโยบายการแทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) ในปี 2016 อัตราการว่างงานของครัวเรือน SA ที่ทำงานคือ 19.0% ในขณะที่อัตราความยากจนของครัวเรือน EM ที่ทำงานอยู่ที่ 13.0% ทั้งคู่สูงกว่าประชากรทั้งหมดที่ 8.0%

ES.42 ข้อสังเกตที่ 3: รายได้จากการจ้างงานต่ำลงเนื่องจากระดับการศึกษาที่ต่ำลงและระดับทักษะของลูกจ้าง เป็นสาเหตุสำคัญของความยากจนในการทำงาน นอกจากนี้ ด้วยครัวเรือนขนาดใหญ่ขึ้น โดยทั่วไป สมาชิกที่ทำงานต้องแบกรับภาระครอบครัวเพียงคนเดียว ซึ่งมันทำให้ยากยิ่งขึ้นสำหรับพวกเขาในการออกจากความยากจนได้แม้จะทำงาน

- เป็นเหตุให้เกิดความห่วงใยว่า EMs ต้องมีความยากจนจากการทำงานที่รุนแรง นี่อาจเป็นผลมาจากรายได้จากการจ้างงานที่ขาดความชัดเจนของบุคคลที่ทำงานไม่ดี อันเป็นผลมาจากการศึกษาและทักษะที่ต่ำของพวกเขา เช่นเดียวกันกับการพำนักในฮ่องกงที่สั้นลงของคนที่ทำงานที่ยากจนในบางกลุ่มชาติพันธุ์ (เช่นชาวอินเดีย) นอกเหนือจากนี้รายได้จากการจ้างงานที่จำกัดของคนงานชาวเอเชียตะวันออกก็มีผลต่อสัดส่วนที่สูงขึ้นของพนักงานพาร์ทไทม์/บุคคลที่ไม่ได้ทำงานเต็มวัน
- นอกจากนี้ คนทำงานที่ยากจนในกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆก็ต้องแบกรับภาระครอบครัวเพียงคนเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับ SAs ซึ่งมีสมาชิกทำงานเพียง 1.2 คนที่ให้การช่วยเหลือครัวเรือนโดยเฉลี่ยประมาณ 4.2 คนในครัวเรือนที่ทำงานที่ยากจน (ก่อนนโยบายการแทรกแซง) ในบรรดาครอบครัวเหล่านี้ ปากีสถานอยู่ในสถานการณ์ที่รุนแรงที่สุด ดังนั้นจึงค่อนข้างยากที่จะออกจากความยากจนแม้กระทั่งสำหรับครัวเรือนที่พึ่งตนเองกับสมาชิกที่ทำงาน เป็นผลให้มีความชุกของการทำงานที่ยากจนในระหว่าง EMs

ES.43 ข้อสังเกตที่ 4: การกำเนิดที่สูงขึ้นของกลุ่มชาติพันธุ์บางกลุ่มที่อยู่ต่ำกว่าเกณฑ์ความยากจนเนื่องจากการว่างงาน

- อัตราการว่างงานของประชากรที่ยากจนของบางกลุ่มชาติพันธุ์สูงมาก ตัวอย่างเช่น อัตราการว่างงาน (ก่อนนโยบายการแทรกแซง) ของปากีสถานและเนปาลที่ (18.7% และ 17.9%

ตามลำดับ) สูงกว่าประชากรที่ยากจนทั้งหมด (16.6%) มันสะท้อนให้เห็นทางอ้อมถึงอัตรา  
การเกิดของกลุ่มชาติพันธุ์นี้ที่ต่ำกว่าเกณฑ์ความยากจนเนื่องจากการว่างงาน

ES.44 ข้อสังเกตที่ 5: นอกเหนือจากความยากจนในการทำงานแล้ว ส่วนแบ่งของผู้สูงอายุที่ยากจนจำนวน  
มาก (โดยเฉพาะชาวเอเชียตะวันออกเฉียงใต้) ที่สังเกตเห็นเมื่อไม่กี่ปีมานี้ แม้ว่าอัตราความยากจน  
โดยรวมของผู้สูงอายุในกลุ่ม EM จะยังคงต่ำกว่าประชากรทั้งหมดในฮ่องกง

- ในขณะที่ความยากจนในการทำงานเป็นลักษณะความยากจนที่โดดเด่นของ EMs ส่วนแบ่งที่  
สูงขึ้นของผู้สูงอายุ EM ที่ยากจน (โดยเฉพาะผู้สูงอายุในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เช่นผู้สูงอายุ  
ชาวไทยและชาวอินโดนีเซีย) ในกลุ่มประชากรยากจนของกลุ่มชาติพันธุ์ที่หลากหลายได้รับการ  
สังเกตในปี 2016เมื่อเทียบกับปี 2011
- ในฐานะที่ผู้สูงอายุมีแนวโน้มที่จะไม่ทำงาน ส่วนแบ่งที่สูงขึ้นของผู้สูงอายุในกลุ่มชาติพันธุ์  
อาจเพิ่มอัตราความยากจน มันไม่มีค่าอะไรเลยที่อัตราความยากจนหลังจากนโยบายการ  
แทรกแซง (เงินสดหมุนเวียน) ของ SA และผู้สูงอายุทั้งหมดใน EM (23.1% และ 25.9%  
ตามลำดับ) ต่ำกว่าประชากรทั้งหมด (31.6%)

ES.45 ข้อสังเกตที่ 6: การโอนสวัสดิการของรัฐบาลยังคงช่วยลดสถานการณ์ความยากจนของ EM โดยลด  
ภาระทางการเงินของพวกเขา แม้ว่าพวกเขาส่วนใหญ่จะพึ่งตนเองและพึ่งพาผลประโยชน์ทาง  
สังคมน้อยลง (เช่น CSSA)

- ด้วยความชุกของครัวเรือนในครัวเรือนที่ทำงานในกลุ่ม EMs สูงกว่าพวกเขาส่วนใหญ่  
ประสบความสำเร็จในการพึ่งตนเองผ่านการจ้างงานและขึ้นอยู่กับความช่วยเหลือด้าน  
การเงินน้อยลง โดยทั่วไปแล้วหุ้นของผู้ที่ไม่ได้รับผลประโยชน์เงินสดที่สำคัญในกลุ่ม  
ประชากรยากจนของกลุ่มชาติพันธุ์ที่สำคัญนั้นเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างปี 2554 ถึง  
พ.ศ. 2559
- อย่างไรก็ตามในปี 2016 ตัวบ่งชี้ความยากจนต่าง ๆ หลังจากนโยบายการแทรกแซง (เงินสด  
หมุนเวียน) ยังดีขึ้นกว่าในช่วงก่อนนโยบายการแทรกแซง การจัดหาเงินสดและสวัสดิการใน  
รูปแบบที่เกี่ยวข้อง (ส่วนใหญ่ PRH) เป็นส่วนสำคัญต่อการปรับปรุงตัวชี้วัดความยากจนและ  
ช่วยลดภาระทางการเงินของ EMs ท่ามกลางผลประโยชน์เงินสดหลัก CSSA มีประสิทธิผล  
มากที่สุดขณะที่ SSA และ LIFA แสดงให้เห็นถึงประสิทธิผลในการลดความยากจน  
นอกจากนี้ผลประโยชน์เงินสดและ PRH ก็มีประสิทธิภาพในการบรรเทาสถานการณ์ความ  
ยากจนของ EMs ด้วย

ES.46 ข้อสังเกตที่ 7: เมื่อพิจารณาจากระดับการศึกษาที่ต่ำของ SAs สักส่วนของคนหนุ่มสาวในบางกลุ่มชาติพันธุ์ที่เข้าโครงการมัธยมศึกษาตอนต้นค่อนข้างต่ำ การมีความชำนาญด้านภาษาที่เป็นปัจจัยหนึ่งที่ขัดขวางการจ้างงานและการเข้าร่วมกับชุมชนของพวกเขา

- สักส่วนของประชากรที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นอยู่ในระดับต่ำใน SA บางกลุ่มชาติพันธุ์และกลุ่มชาติพันธุ์เอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ระหว่างปี 2011 และ 2016 แม้จะมีอัตราการเข้าเรียนในโรงเรียนของเยาวชน EMs ที่เพิ่มขึ้น อัตราการเข้าเรียนของเยาวชนเนปาลยังคงอยู่ในระดับที่ต่ำ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าเยาวชน SAs บางคนยังคงมีอาการแย่งในแง่ของการสำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและบางคนอาจลาออกจากโรงเรียนเร็วและเข้าทำงาน
- ในแง่ของความสามารถทางภาษา SAs มีความชำนาญด้านภาษาอังกฤษมากกว่าภาษาจีน ส่วนความสามารถในการอ่านและเขียนก็แย่กว่าการพูด เด็ก ๆ SAs มีความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษและภาษาจีนมากกว่าผู้ใหญ่ นอกจากนี้ SAs ที่ไม่ได้ทำงานมีความชำนาญในภาษาจีนและภาษาอังกฤษน้อยกว่า SAs ที่ทำงานทั่วไป ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าความเชี่ยวชาญภาษาจีนและภาษาอังกฤษอาจมีผลต่อการจ้างงาน

### ผลกระทบของนโยบาย

ES.47 รัฐบาลให้ความสำคัญกับปัญหาความยากจนและการบรรเทาทุกข์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องที่จะตอบสนองความต้องการของผู้ด้อยโอกาสได้ดียิ่งขึ้นรวมทั้ง EMs ด้วย เพื่อช่วยให้ EMs ปรับตัวเข้ากับชีวิตในฮ่องกง รัฐบาลจะยังคงให้การสนับสนุนด้านการกำหนดเป้าหมายที่เหมาะสมกับความต้องการที่แตกต่างกันของ EMs ผ่านสำนักงานและหน่วยงานต่างๆ

ES.48 การสนับสนุนการจ้างงานและการฝึกอบรม: การจ้างงานช่วยลดความเสี่ยงด้านความยากจนในขณะที่การเติบโตทางเศรษฐกิจ การสร้างงานและการยกระดับทักษะจะเอื้อต่อการบรรเทาความยากจน ผลการวิจัยของรายงานฉบับนี้แสดงให้เห็นว่าจำนวนผู้เข้าใหม่สู่แรงงาน EM สามารถมองเห็นได้ในขณะที่ LFPR ของบางกลุ่มชาติพันธุ์ยังคงอยู่ในระดับต่ำและประชากรที่ยากจนมีอัตราการว่างงานเพิ่มขึ้น ในทางตรงกันข้าม ความสามารถทางภาษาที่ต่ำของคน EM บางคนอาจมีผลต่อการจ้างงานของพวกเขา ข้อสังเกตเหล่านี้ชี้ให้เห็นว่าความเสี่ยงด้านความยากจนของพวกเขาจะลดลงโดยการเพิ่มความสามารถทางภาษาและ LFPR

ES.49 กรมแรงงาน (LD) คณะกรรมการการว่าจ้างจัดหางาน สถานการณ์ฝึกวิชาชีพและสภาอุตสาหกรรมก่อสร้างจะให้การสนับสนุนในการจ้างงาน EMs และการฝึกอบรมที่เหมาะสมกับงานเพื่ออำนวยความสะดวกในการพัฒนาทักษะและการเติบโตของรายได้

- ES.50 การสนับสนุนด้านการศึกษา: การศึกษาถือเป็นสิ่งสำคัญในการบรรเทาความยากจนระหว่างรุ่น ในขณะที่ความชำนาญในภาษาจีนถือเป็นกุญแจสำคัญในการรวมเข้ากับชุมชนและเข้าเรียนใน โครงการมัธยมศึกษาตอนปลายของ EMs เห็นได้ชัดจากผลการวิจัยพบว่าจำนวนประชากรที่ศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของกลุ่ม SA และกลุ่มเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ยังไม่สูงนัก นอกจากนี้ แม้ว่าอัตราการเข้าเรียนในโรงเรียนสำหรับเยาวชน EM ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นจะสูงขึ้น แต่สถานการณ์ในกลุ่มเยาวชน SA บางกลุ่ม (เช่นเยาวชนเนปาล) ในด้านการเข้าศึกษาในชั้นที่ สูงขึ้นยังคงเป็นที่ต้องการน้อย
- ES.51 เป็นเรื่องของความสำคัญ เนื่องจาก EM ที่มีอายุน้อยและโดยเฉพาะประชากรของ SA ควรได้รับการ สนับสนุนเพิ่มเติมสำหรับคนรุ่นใหม่ในฮ่องกงเพื่อยกระดับคุณภาพของกำลังคนในอนาคต โดยรวมของเรา ความชำนาญด้านภาษาจีนถือเป็นกุญแจสำคัญในการผนวกรวม EMs เข้ากับ ชุมชนและการเข้าศึกษาใน โครงการหลังมัธยมศึกษา สำนักการศึกษาจะยังคงสนับสนุนนักเรียนที่ ไม่ได้พูดภาษาจีน (NCS) และผู้ปกครองของพวกเขาอีกด้วย
- ES.52 บริการสวัสดิการ: トラバเท่าที่มีการให้บริการด้านสวัสดิการ ผู้ที่อาศัยอยู่ในฮ่องกงทั้งหมดที่มีความ ต้องการโดยไม่คำนึงถึงสัญชาติหรือเผ่าพันธุ์ของตนจะได้รับบริการสวัสดิการสังคมอย่างเท่าเทียม กันตราบเท่าที่พวกเขามีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด สำนักงานแรงงานและสวัสดิการจะให้ ความช่วยเหลือ EMs ให้รวมเข้ากับชุมชนผ่านบริการต่างๆรวมถึงบริการด้านครอบครัวและ บริการสวัสดิการเด็ก บริการสำหรับคนหนุ่มสาว บริการด้านการแพทย์ แผนประกันสังคมต่างๆ เป็นต้น เพื่อช่วยบรรเทาปัญหาการปรับตัวของพวกเขา และเสริมสร้างการทำงานทางสังคมและ ความสามารถสำหรับพึ่งพาตนเอง
- ES.53 ผลการวิจัยพบว่า EMs ส่วนใหญ่ประสบความสำเร็จในการพึ่งพาตนเองผ่านการจ้างงาน ความ ยากจนในการทำงานเป็นลักษณะเด่นของ EMs ที่ยากจน พวกเขาพึ่งพาการช่วยเหลือทางการเงิน น้อยลง นอกจากนี้ เปรียบเทียบกับประชากรที่ยากจนโดยรวม ส่วนแบ่งของผู้ที่ไม่รับประโยชน์ เงินสดหลักๆ ได้ถูกเผ่าสังเกตท่ามกลาง EMs ที่ยากจน ของกลุ่มชาติพันธุ์หลักและสัดส่วนนี้ เพิ่มขึ้นในช่วงหลายปีที่ผ่านมา
- ES.54 SWD สำนักงานเงินช่วยเหลือครอบครัวที่ทำงาน (WFAO) และตัวแทนความช่วยเหลือด้านการเงิน นักเรียนและ LD จะยังคงส่งเสริมมาตรการช่วยเหลือต่างๆ (รวมถึง โครงการ LIFA และ โครงการ ช่วยเหลือค่าเดินทางตอบแทนการทำงาน) เพื่อเพิ่มความตระหนักและความเข้าใจในโครงการ ต่างๆของ EMs โดยมีเป้าหมายเพื่ออำนวยความสะดวกในการยื่นใบสมัครเมื่อต้องการ



ES.55 การมีส่วนร่วมและเข้าร่วมกับชุมชน: EMs เข้ามาตั้งถิ่นฐานในฮ่องกง ซึ่งหลายคนได้เกิดและเติบโตในท้องถิ่น พวกเขาได้กลายเป็นสมาชิกของสังคมฮ่องกงแล้ว สิ่งสำคัญที่สุดคือการรวมเข้ากับชุมชน ใช้ชีวิต และทำงานอย่างมีความสุข รัฐบาลจะส่งเสริมความสามัคคีของชุมชนในกลุ่ม EM และให้การช่วยเหลือพวกเขา ในขณะเดียวกันก็ช่วยให้พวกเขาได้ใช้บริการสาธารณะ การประชาสัมพันธ์ให้กับ EMs (โดยเฉพาะอย่างยิ่ง SAs) จะถูกเร่งขึ้น โดย Home Affairs Bureau (HAB) เพื่อใช้นโยบายสนับสนุนที่มีประสิทธิผลและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ES.56 การตรวจสอบสถานการณ์ความยากจนอย่างต่อเนื่อง: การเติบโตที่เร็วขึ้นของประชากรในกลุ่ม SA และความเล็งด้านความยากจนที่สูงขึ้น รัฐบาลจะต้องติดตามสถานการณ์ความยากจนอย่างสม่ำเสมอ ผ่านทาง เช่น การสำรวจสำมะโนประชากร / โดยสำมะโนประชากร เหล่านี้สามารถให้ข้อมูลทางสถิติที่อัปเดตในการติดตามสถานการณ์ความยากจนของ EMs (โดยเฉพาะ SAs)